

Я направил это письмо без особой надежды в «Поиск», «Троицкий вариант» и в [ispolkom\\_mos@rambler.ru](mailto:ispolkom_mos@rambler.ru)

## **Бытие российской науки или За что теперь затыкают рот**

«Бытие российской науки» – это название двух интернет форумов: <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/> и <http://www.science-ru.net/phpBB3/viewforum.php?f=1>. Такая же тема рассматривается на форуме Общества Научных Работников <http://onr-russia.ru/forum>, Знаменитый форум Сайнтифик, [scientific.ru](http://www.scientific.ru), существует, видимо, с 2003 года. Научное сообщество, в значительной степени, выросло из него. Однако нынешней весной Сайнтифик был закрыт. Причиной была названа «свобода слова даже для неадекватов». А в мае было сказано: «**Для существования форума требуется жесткое модерирование**».

После этого форум открылся, и стало ясно, что такое «жесткое модерирование».

**Примеры:**

1.

**Khrapko** - 06.06.2013 16:50 **Имеют научные журналы обязанности или у них есть только права?** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370523053>

Ответ важен для бытия науки. Например, С.Л. Шишкин из Общества Научных Работников, представляющий интересы журналов, видит только полные права журналов. С другой стороны, ученые обращают внимание на то, что нечестные рецензенты используют анонимность, чтобы принимать статьи друзей и коллег и для отклонения работ конкурентов или работ, указывающих на ошибки самого рецензента (когда он выступает в качестве автора). См. дискуссию

<http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1366696345>. Очевидно, что публикации в научном журнале повышают престиж и зарплату, открывают путь к грантам и восхитительным конференциям. Так неужели С.Л. Шишкин прав, журналы – неподконтрольны, а их решения – произвольны?

**Дежурный администратор**<sup>A</sup> - 06.06.2013 17:06 **Последнее предупреждение Khrapko перед баном** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370523984>

за неуважение к модераторам и периодически повторяющееся размещение однотипных тем. Все ответы и сама тема будут удалены в течение суток.

**ГЕО-МСК** - 06.06.2013 17:21 **Re: Последнее предупреждение Khrapko перед баном - Избави. Боже!** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370524860>

Я сам работаю в редакции ВАКовского журнала. Хотя издание качественное, но... Здесь Khrapko имеет право на критику. Но будет ли этот критик порочить наше Солнце, где так много пятен и турбулентность? Я против удалений! Как бы за С. Гуриевым не поехало в Париж еще несколько эшелонов критиков и инакомыслящих (Избави. Боже!)

**XYZ** - 06.06.2013 18:10 **Re: Последнее предупреждение Khrapko перед баном** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370527807>

А за что бан? Вроде вопрос корректный? Что такого спросил человек? Где в этом вопросе не уважение к модераторам? Я правда не сомневаюсь что никаких таких обязанностей у журналов нет, что хотят то и публикуют, до определенных, конечно, пределов. Но вопрос по моему все же дискуссионный и точно не повод для репрессий. За что?

**ВСЯ ВЕТКА УДАЛЕНА**

2.

**Inf** - 10.06.2013 10:39 **Когда закроют МИФИ? Или почему не надо туда поступать.** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370846381>

Более 90 членов-корреспондентов и академиков Российской академии наук (РАН) поставили свои подписи под обращением против существования в стенах Московского инженерно-физического института (МИФИ) кафедры теологии.

**Vitamin** - 10.06.2013 16:17 <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1370866677>

1724 г. Указ Петра I: «Университет есть собрание ученых людей, которые наукам высоким, яко Теологии и Юриспруденции (Прав искусству), Медицины и Философии, сиречь до какого состояния оные ныне дошли, младых людей обучают»."

**Khrapko** - 12.06.2013 18:55 <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371048950>

Конечно, во времена Петра к теологии относились серьезно. Но с тех пор люди поняли, что доказательств бытия Божия нет и быть не может, а потому Бог является выдумкой. А приучать физиков заниматься выдумками - явно вредно для Страны.

**СООБЩЕНИЕ УДАЛЕНО**

**Дежурный администратор** <sup>A</sup> - 12.06.2013 20:49 **Глубокоуважаемый Храпко!**

<http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371055798>

А Вы, собственно, на что нарываетесь? На две недели? На месяц? На полгода? На год? Навсегда? Вы уж определитесь, пожалуйста! А мы всегда. Как скажете ...

**Заметьте эту дату 12.06.2013**

3.

**NS** - 15.06.2013 20:45 **Как вам эта новость?** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371314747>

Юрий Осипов награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени

[http://www.gazeta.ru/science/news/2013/06/14/n\\_2974053.shtml](http://www.gazeta.ru/science/news/2013/06/14/n_2974053.shtml)

**Khrapko** - 16.06.2013 19:20 <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371396002>

Эта новость означает, что Юрий Осипов работал в направлении, указанном Президентом и премьер-министром Отечества.

**СООБЩЕНИЕ УДАЛЕНО МОЛЧА**

4.

**Khrapko** - 17.06.2013 14:44 **Приглашение** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371465845>

Общаться с Khrapko можно на форумах <http://www.science-ru.net/>, <http://forum.lebedev.ru/>, в блоге <http://khrapkori.wmsite.ru/blog/> и в ЖЖ <http://khrapko-ri.livejournal.com>. Сайт <http://khrapkori.wmsite.ru/>, email: [khrapko\\_ri@hotmail.com](mailto:khrapko_ri@hotmail.com)

**СООБЩЕНИЕ УДАЛЕНО**

**Дежурный модератор** - 17.06.2013 15:28 **Khrapko-БАН на 2 месяца, начиная с сегодняшнего дня.** <http://www.scientific.ru/dforum/scilife/1371468484>

Персонаж Khrapko был забанен **06.06.2013** на месяц. Тем не менее, он вышел в эфир вчера.

Администраторы удалили его сообщение и отнеслись к нарушению бана лояльно, не сделав даже замечания. Однако, после этого господин Khrapko решил, что бан его вообще не касается и разместил уже целую тему.

В связи с этим, господину Khrapko объявляется второй бан сроком на 2 месяца начиная с сегодняшнего дня. Повторное нарушение бана может привести к бану перманентному. Несоблюдение условий бана участниками может привести к отключению форума.

Просьба не отвечать на сообщения забаненных участников форума!

Приходится констатировать, что при нынешней цезуре нет разницы, иметь доступ к форуму или быть заблокированным.

Р.И.Храпко, 18.06.2013

**P.S.** Имеются соображения в связи с закрытием форума [scientific.ru/](http://scientific.ru/) весной 2013 года. **Редактор** форума ОНР объяснил причины закрытия так: «форум полностью загажен сотнями постов, размещенных ботами, либо совершенно неадекватными персонажами, которые не имеют никакого отношения ни к науке, ни вообще к интеллектуальной части страны». **Е.Н. Пивоварова** увидела на форуме «анархию, бардак и атаки на scientific, когда по несколько страниц идет одно и то же сообщение». Однако **В.М. Семенов** написал: «я принципиальный противник всяких модерирований: читатель сам оцени who почем». Но **Г.А. Ковальцов** ответил: «я веду разнообразный светский образ жизни и имею хороших знакомых и среди такой публики, не удивляйтесь. Думаю, что после пары таких атак с участием человек 50 с длительностью по недели академические ученые начали б думать об том: надо или не надо модерировать Бытее по-другому». Тем не менее, до сих пор не известно, кто организовывал атаки на Сайнтифик, из-за которых он был закрыт.